|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:1** |
| **בפני** | **כבוד השופט אילן בן-דור** | | |
| **מבקשים** | | **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **מועצה מקומית קדומים** ואחרים | |
| **החלטה** | | | |

1. בקשה לסעד ארעי , כלפי רשות ,שהיא המועצה המקומית קדומים שיורה כמפורט בס"ק א- ג לבקשה שעיקרם כדלהלן:
   1. לא לבצע כל פעולה לצורך ביצוע עבודות נשוא מכרז פומבי להספקה והתקנה של מערכת מדידת מים וקריאה מרחוק ( להלן: "**המכרז")**
   2. לאסור לחתום על כל חוזה על בסיס המכרז או לקדם את ביצועו ( ככל שנחתם כאמור)
   3. ליתן כל סעד אחר שייראה לנכון ולצודק לצורך שמירת המצב קיים .
2. הבקשה, נותבה לפני אחה"צ ,בדחיפות בהעדר המותב המטפל באריאל והוגשה בגדר תובענה עיקרית שהיא המרצת פתיחה שנועדה לאפשר למבקשת זכייה ולבטל את זכייתה המשיבה 2 במכרז. הבקשה מפרטת כי יתר בעלי הדין הם יתר המשתתפים במכרז( סעיף 4) .
3. המבקשת, טוענת בראש וראשונה שמאזן נזקים נוטה בבירור לטובתה, כי נזק כבד ובלתי הפיך עלול להיגרם לה כתוצאה מאי מתן הצו וביצוע העבודות נושא המכרז (ע' 2) אך מתייחסת בהרחבה גם לזכות לכאורה לרקע , בין היתר, הטענות העיקריות הבאות : א. המשיבה 2 הפרה תנאי מוקדם שכל מציע יצהיר :"שבמהלך 10 השנים האחרונות שקדמו לפרסום המכרז לא הורשע בעבירה פלילית , לא מתנהלים נגדו הליכים פלילים בקשר עם עבירה פלילית ולמיטב ידיעתנו לא מתנהלת כנגדנו חקירה בקשר עם עבירה פלילית." ב. המשיבה 2 ,הורשעה ואף באחרונה בסדרת עבירות פליליות חמורות הן על חוק ההגבלים העסקיים והן על חוק העונשין (בכללן קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות) וזאת כעולה מהכרעת דין מפורטת מיום 30.4.17 בת.פ ( מחוזי ים) 49529-12-11 ג. המבקשת אף טוענת שלמיטב ידיעתה גם המשיבים 3-4 הורשעו (ס' 15) ד. המשיבה 2 התנהלה באופן תכסיסני ומטעה ה. נפלה סדרת פגמים בהתנהלות ועדת המכרזים.
4. המבקשת מתארת, שפנתה בעתירה מנהלית ביום 8.3.18 לביהמ"ש המחוזי בירושלים שביום 11.3.18 מצא לנכון ( מפי כב' הש ע. שחם) ליתן סעד ארעי תוך שהוא מציין שתכליתו היא :"**על מנת למנוע נזק חמור ובלתי הפיך**". גם לאחר שביהמ"ש המחוזי , שמע את שני הצדדים וקבע שהעתירה אינה בסמכותו העניינית ,הוא מצא לנכון להותיר על כנו את הצו הזמני בהחלטתו המפורשת מיום 3.4.18 לפי יפוג רק ביום 11.4.18 וזאת כדי לאפשר פנייה לערכאה המוסמכת .
5. לבקשה לסעד הזמני צורפו בין היתר עותק מהכרעת דין , ומהחלטות ביהמ"ש המחוזי.

**ההחלטה**

1. ראשית, על סמך החומר שבפני ניתן בזאת צו האוסר על ביצוע אחת הפעולות הנזכרות בסעיפים א ו-ב לרישא לבקשה לסעד. זאת, עד החלטה אחרת ככל שתינתן ע"י המותב המטפל באריאל בכפוף למילוי עד ליום 19.4.18 של הערובות והתנאים הבאים :

א. המבקשת תפקיד התחייבות עצמית שאינה מוגבלת בסכום ,לפיצוי בגין כל נזק שייגרם למי שאליו מופנה

הצו ,כתוצאה מהצו, אם תפסק התובענה, (תדחה התביעה) או אם יפקע הצו מסיבה אחרת.

ב. המבקשת תפקיד סכום של 110,000 ₪ לפיצוי בגין כל נזק שייגרם למי שאליו מופנה הצו ,כתוצאה מהצו,

אם תפסק התובענה, (תדחה התביעה) או יפקע הצו מסיבה אחרת.

1. שנית, המשיבים ישיבו לבקשה בתוך עד ליום 13.5.18 והתיק יובא לתזכורת פנימית בפני המותב באריאל עד ליום 19.4.18

**תמצית הנימוקים**

1. הצו ניתן בראש בראש וראשונה בשים לב לשיקול העיקרי של מאזן הנוחות ( השוו להחלטת כב' השופט שחם ) אך בלא להתעלם מהנאמר לעניין הזכות לכאורה .אזכיר, שמתן הסעד זמני מותנה בתנאים המרכזיים הבאים: א. "זכות לכאורה", ב. "מאזן הנוחות", כל תנאי ,צריך להתקיים ברף מינימאלי אך כל אחד משפיע על רעהו במסגרת "מקבילית כוחות" לצדם, תנאים נוספים כ"תום לב" ומידתיות. חשובה התמונה הכללית העולה משכלול התנאים. השוו כב' הש. לוין ברע"א 2826/06 **שלמה אליהו אחזקות בע"מ נ' ישעיהו לנדאו אחזקות** (1993) בע"מ (לא פורסם, 6.6.06) כב' השופט גרוניס ברע"א 9308/08 **אלול נגד רביב** (לא פורסם) (21.4.2009) לא אחת נאמר כי אבן הבוחן העיקרית היא בשיקולי "מאזן הנוחות". ראו כב' הש' נאור בבר"מ 8777/06 **מפעלי תחנות בע"מ נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה טבריה** ( 19.11.06) וכן כב' הש' ע' פוגלמן בר"מ 6146/12  **כנפי יונה תיירות ונופש בע"מ נ' רם שן שירותים והשקעות בע"מ** (21.8.2012)
2. יוער, שלא ברור איזו מניעה הייתה מלפנות קודם בבקשה ולא ביום זה, ברגע האחרון לפקיעת צו קודם .
3. המזכירות תוודא הפקדת כל הערבויות האמורות.
4. המבקשת תמציא עותק מהצו, מהבקשה על נספחיה ומצילום הערובות לעיל במסירה אישית, בתוך עד שלשה ימים מהפקדת הערובות, או מיום הפקת הצו הפורמלי ע"י המזכירות –לפי המאוחר שאלמלא כן יפקע הצו.
5. ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

